



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2020-04-14 Nr. 4R-572-(1.17)

DĖL IŠLYGINAMOJO KRŪVIO BYLŲ SKIRSTYMO PROCESĖ

Nacionalinėje teismų administracijoje (toliau – Administracija) periodiškai gaunami teismų raštai, kuriais prašoma Lietuvos teismų informacinės sistemos (toliau – LITEKO) Bylų skirstymo modulyje (toliau – Bylų skirstymo modulis) panaikinti teisėjams, pakeitusiems specializaciją iš Ikiteisminio tyrimo teisėjo į Baudžiamąsias ir administracinių nusižengimų bylas nagrinėjančio teisėjo specializaciją, arba perkeltiems iš kito teismo teisėjams sukurta išlyginamąjį krūvį arba jį sumažinti iki minimalios ribos, arba nustatyti nulinį išlyginamąjį krūvį skirstant bylas (Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. kovo 5 d. raštas „Dėl išlyginamojo krūvio“ pridedamas).

Administracijos nuomone, teismų pateikiami prašymai mažinti išlyginamąjį krūvį iki minimalios ribos arba nustatyti nulinį išlyginamąjį krūvį skirstant bylas iš vieno teismo į kitą perkeliama arba specializaciją tame pačiame teisme pakeitusiam teisėjui neatitiktų Teisėjų tarybos nutarimu patvirtinto Bylų skirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo (toliau – Aprašas) nuostatų, Bylų skirstymo moduliui siekiamo tikslo – teismo teisėjams bylų skyrimo tolygumo, kad teisėjams tektų panašus gautų bylų skaičius, bei bylų skirstymo principų (nešališkumo, skaidrumo, nepriklausomumo, bylų nagrinėjimo operatyvumo ir atsitiktinumo) (analizė pridedama).

Tuo atveju, jeigu būtų manoma, kad visgi tikslinga būtų keisti šiuo metu esamą automatinio išlyginamojo koeficiento taikymą ir/ar krūvio išlyginimą naujai perkeltam iš kito teismo teisėjui ir/ar teisėjui pakeitusiam specializaciją, būtų reikalingi teisinio reguliavimo pakeitimai (pavyzdžiui, Aprašo 8, 9 punktų patikslinimai, sistemiškai peržiūrint ir kitus minėto aprašo punktus).

Prieš teikiant klausimą svarstyti Teisėjų tarybos posėdyje, 2020 m. kovo 31 d. el. laišku kreiptasi į Teisėjų tarybos Teismų administravimo (toliau – TAK), Informacinių technologijų (toliau – ITK) ir Teisės aktų projektų rengimo ir vertinimo (toliau – TAPRVK) komitetus su prašymu pateikti nuomonę dėl tikslingumo keisti šiuo metu galiojančias Aprašo nuostatas dėl bylų skirstymo ir išlyginamojo krūvio taikymo Bylų skirstymo modulyje (Administracijos atlikta analizė dėl tikslingumo keisti šiuo metu galiojančias Aprašo nuostatas dėl bylų skirstymo ir išlyginamojo krūvio taikymo Bylų skirstymo modulyje pridedama).

Dauguma TAK, ITK, TAPRVK narių iš esmės pritarė, kad šiuo metu netikslinga keisti galiojančių Aprašo nuostatų dėl bylų skirstymo ir išlyginamojo krūvio netaikymo Bylų skirstymo modulyje teisėjui, pradedančiam darbą teisme, teisėjui, pakeitusiam specializaciją, teisėjui, perkeltam iš kito teismo, tačiau pažymėjo, kad problema egzistuoja ir ilgalaikėje perspektyvoje turi būti sprendžiama. Išskirtini šie Komitetų narių pateikti galimi sprendimo būdai:

- siūlytina keisti (sumažinti) visų ikiteisminio tyrimo teisėjų ne išlyginamąjį krūvį, o atliekamų veiksmų koeficientus, jų svorį bylų skirstymo procese;

- siūlytina teismų administratoriams šiuo metu būti aktyvesniais ir nebijoti tokiais atvejais nedelsiant neautomatiniu būdu pareguliuoti bylų skirstymą, toliau savalaikiai kontroliuoti darbo krūvio tolygumą;

- ilgalaikėje perspektyvoje tikslinga svarstyti apie skirtingo išlyginamojo krūvio koeficiento tokiais atvejais įvedimą, t. y. kad LITEKO Bylų skirstymo modulis skaičiuotų kitokį naujai atėjusio teisėjo, kitokį grįžusio po nedarbingumo, kitokį pakeitusio ikiteisminio tyrimo specializaciją teisėjo „fiktyvų“ darbo krūvį. Tai turėtų būti gerai apskaičiuotas ir pagrįstas žingsnis. Tam reikėtų ateityje keisti ir Aprašo nuostatas. TAK su ITK savo ruožtu galėtų apsvarstyti išlyginamųjų krūvių

koeficientų diferenciacijos galimybes ir teikti pasiūlymus Aprašo pakeitimams (Teisėjų tarybos komitetų narių nuomonių/siūlymų 2020 m. balandžio 15 d. pažyma „Dėl išlyginamojo krūvio“ pridedama).

Administracija Teisėjų tarybai teikia artimiausiame posėdyje svarstyti klausimą dėl tikslingumo keisti šiuo metu galiojančias Aprašo nuostatas dėl bylų skirstymo ir išlyginamojo krūvio taikymo Bylų skirstymo modulyje ir galimų sprendinių.

PRIDEDAMA:

1. Vilniaus miesto apylinkės teismo 2020 m. kovo 5 d. raštas „Dėl išlyginamojo krūvio“, 1 lapas;
2. Administracijos atlikta analizė dėl tikslingumo keisti šiuo metu galiojančias Aprašo nuostatas dėl bylų skirstymo ir išlyginamojo krūvio taikymo Bylų skirstymo modulyje pridedama, 4 lapai;
3. Teisėjų tarybos komitetų narių nuomonių/siūlymų 2020 m. balandžio 15 d. pažyma „Dėl išlyginamojo krūvio“, 6 lapai.
4. Teisėjų tarybos protokolinio nutarimo projektas, 1 lapas.

Direktorė

Natalija Kaminskienė

TEISĖJŲ TARYBA

Protokolinis nutarimas

2020 m. balandžio d. Nr.
Vilnius

Teisėjų taryba,

siekdama užtikrinti Lietuvos teismų informacinės sistemos Bylų skirstymo moduliui siekiamo tikslo – teismo teisėjams skiriamų bylų tolygumo, kad teisėjams tektų panašus gautų bylų skaičius, bei bylų skirstymo principų (nešališkumo, skaidrumo, nepriklausomumo, bylų nagrinėjimo operatyvumo ir atsitiktinumo) įgyvendinimą,

vadovaudamasi Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 120 straipsnio 27 punktu, Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo, patvirtinto Teisėjų tarybos 2015 m. rugsėjo 25 d. nutarimu Nr. 13P-123-(7.1.2) „Dėl Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo patvirtinimo“ nuostatomis,

n u t a r i a:

1. Šiuo metu nekeisti galiojančių Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo, patvirtinto Teisėjų tarybos 2015 m. rugsėjo 25 d. nutarimu Nr. 13P-123-(7.1.2) „Dėl Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašo) nuostatų dėl bylų skirstymo ir išlyginamojo krūvio netaikymo Bylų skirstymo modulyje teisėjui, pradedančiam darbą teisme, teisėjui, pakeitusiam specializaciją, teisėjui, perkeltam iš kito teismo.

2. Pavesti Nacionalinei teismų administracijai atlikti analizę dėl tikslingumo keisti sumažinant ikiteisminio tyrimo teisėjų atliekamų veiksmų svorius bylų skirstymo procese **iki 2020 m. birželio 1 d.** ir ją pateikti vertinimui Teisėjų tarybos Teismų administravimo ir Informacinių technologijų komitetams.

3. Pavesti Nacionalinei teismų administracijai atlikti analizę dėl išlyginamųjų krūvių koeficientų diferenciacijos galimybės, parengti pasiūlymus Aprašo pakeitimams **iki 2020 m. rugsėjo 1 d.** ir analizę bei pasiūlymus pateikti vertinimui Teisėjų tarybos Teismų administravimo ir Informacinių technologijų komitetams.

4. Siekiant užtikrinti teisėjams skiriamų bylų tolygumą, kad teisėjams tektų panašus gautų bylų skaičius teisme, teismų pirmininkams rekomenduojama būti aktyvesniems ir spręsti bylų netolygumo klausimus ir vidinėmis teismo administravimo priemonėmis.

Pirmininkas

DĖL IŠLYGINAMOJO KRŪVIO BYLŲ SKIRSTYME

Nacionalinėje teismų administracijoje periodiškai gaunami teismų raštai, kuriais prašoma Lietuvos teismų informacinės sistemos (toliau – LITEKO) Bylų skirstymo modulyje (toliau – Bylų skirstymo modulis) panaikinti teisėjams, pakeitusiems specializaciją iš Ikiteisminio tyrimo teisėjo specializacijos į Baudžiamąsias ir administracinių nusižengimų bylas nagrinėjančio teisėjo specializaciją, arba perkeltiems iš kito teismo teisėjams sukurtą išlyginamąjį krūvį arba jį sumažinti iki minimalios ribos, arba nustatyti nulinį išlyginamąjį krūvį skirstant bylas.

Pavyzdžiui, 2020 m. kovo 5 d. gautas Vilniaus miesto apylinkės teismo raštas dėl bylų skyrimo teisėjams, kuriuo prašoma LITEKO Bylų skirstymo modulyje nustatyti nulinį teisėjo išlyginamąjį krūvį, kai teismo pirmininko 2019 m. gruodžio 3 d. įsakymu teisėjo specializacija nuo 2020 m. vasario 17 d. pakeista iš Ikiteisminio tyrimo teisėjo specializacijos į Baudžiamąsias ir administracinių nusižengimų bylas nagrinėjančio teisėjo specializaciją. Tuo pačiu teismo pirmininko įsakymu bylas skirstantys asmenys įpareigoti teisėjui neskirti ikiteisminio tyrimo veiksmų ir skirti bylas su kaltinamaisiais aktais nuo 2020 m. sausio 17 d., siekiant, kad sistema pradėtų jam skirti bylas. Nurodoma, kad teismas nuolat susiduria su situacijomis, kai, teisėjui pakeitus specializaciją iš Ikiteisminio tyrimo teisėjo specializacijos į Baudžiamąsias ir administracinių nusižengimų bylas nagrinėjančių teisėjų specializaciją, teisėjams po tris mėnesius sistema neskiria bylų.

Administracija pagal teisės aktuose numatytą kompetenciją bylų skirstymo, naudojantis Bylų skirstymo moduliu, procese nedalyvauja ir neturi įtakos LITEKO Bylų skirstymo modulio veikimui, įskaitant ir teisę spręsti klausimus dėl išlyginamojo krūvio mažinimo arba nustatymo iki minimalios ribos bei panaikinimo bylų skirstymo procese.

Pagal Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 36 straipsnio 10 dalį, bylos teisėjams paskirstomos teisme naudojantis kompiuterine programa vadovaujantis Teisėjų tarybos patvirtintomis Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklėmis. Bylas, naudojantis LITEKO Bylų skirstymo moduliu (kompiuterinė programa), teisme skirsto teismo pirmininkas arba jo įgaliotas asmuo (Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo, patvirtinto Teisėjų tarybos 2015 m. rugsėjo 25 d. nutarimu Nr. 13P-123-(7.1.2) „Dėl Bylų paskirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas) 4 punktas).

Dėl bylų paskirstymo teisėjams. Apraše reglamentuota kompiuterinės programos naudojimo automatizuotai sudarant teisėjų kolegijas bei skirstant bylas teisėjams ir teisėjų kolegijoms principai ir tvarka.

Vadovaujantis Aprašo 5 punktu, skirstant bylas ar sudarant kolegijas atsižvelgiama į teisėjų specializaciją (jei ji yra nustatyta), įstatymu įtvirtintus atskirų kategorijų bylų išnagrinėjimo terminus, prioritetine tvarka skirstomas bylas, darbo krūvio tolygumą (*gautų bylų kontekste*), bylų sudėtingumą, teisėjų kolegijų sudėties rotaciją, nustatytą atsižvelgiant į tos pačios sudėties teisėjų kolegijos maksimalią veiklos trukmę, artimiausią galimą teismo posėdžio datą, įstatymuose numatytus draudimus teisėjui nagrinėti konkrečią bylą, aplinkybes, sudarančias teisėjų nušalinimo ar nusišalinimo teisinį pagrindą, teisėjų dalyvavimo atrankos kolegijoje, laikinojo nedarbingumo, atostogų, kvalifikacijos kėlimo, komandiruotės ***ar kitus atvejus, kai teisėjas negali nagrinėti bylų*** arba jo darbo krūvis turi būti mažinamas.

Aprašo 8 punkte nurodyta, kokie duomenys turi būti įvedami/keičiami LITEKO prieš skirstant bylas LITEKO Bylų skirstymo modulio pagalba, 8.5 papunktyje įvardinti laikotarpiai, kuomet teisėjai negali nagrinėti bylų. Atsižvelgiant į teismo kompetenciją ir specifiką konkrečaus teismo bylų skirstymo taisyklėse gali būti nustatoma ir kitokia bylų neskirimo teisėjams Aprašo 8.5 papunktyje nurodytais laikotarpiais tvarka (Aprašo 9 punktas).

Atkreiptinas dėmesys, kad bylų skirstymo tvarka, patvirtinta teisme, nustatanti papildomus atvejus, kai teisėjas negali nagrinėti Bylų skirstymo modulio automatiškai parenkamos bylos

(pavyzdžiui, teisme nustatoma bylų paskirstymo teisėjams tvarka, pagal kurią būtų nustatomi tam tikri teisėjai per dieną skiriamų civilinių ar baudžiamųjų bylų bei ikiteisminio tyrimo dokumentų skaičiaus ribojimai), yra galima ir tinkama tol, kol bylų skirstymo metu užtikrinamas automatinio atsitiktinio bylų skirstymo principo įgyvendinimas.

Aprašo 12 punkte numatyta, kad teisėjo parinkimą pagal atitinkamo teismo kompetenciją ir specifiką LITEKO Bylų skirstymo modulis **atlieka automatizuotu būdu, visuomet įvertindamas ir atsižvelgdamas į visus šio Aprašo 8 punkte nurodytus ir į LITEKO Bylų skirstymo modulį įvestus duomenis:**

- teisme nustatytą teisėjų paskyrimą į teisėjų grupes (skyrius), teisme nustatytą teisėjų specializaciją, teisme nustatytą teisėjų kolegijų sudėtį, teisėjus, kurie negali nagrinėti konkrečios bylos dėl teisės aktuose nustatytų priežasčių ir kt.;

- teisėjui paskirtų bylų skaičių ataskaitiniu laikotarpiu, apskaičiuotą už ne mažesnę kaip paskutinių 1 metų laikotarpį Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjams, 90 dienų laikotarpį visų kitų teismų, o kai teismas sudarytas iš teismo rūmų, – teismo rūmų, teisėjams įvertinus teisėjo dirbtas dienas, paskirtų bylų skaičių ir jų sudėtingumą;

- teisėjo užimtumą kitoje veikloje; civilines bylas nagrinėjančio teisėjo užbaigtus teisminės mediacijos procesus;

- naujai paskirto į teismą teisėjo, teisėjo, kuris grįžo po atostogų ar dėl kitų priežasčių laikinai nenagrinėjo bylų, ne darbo laikotarpiu teisme (teismo skyriuje) dirbusiems teisėjams paskirtų nagrinėti naujų bylų skaičiaus vidurkį ir kt.

Taigi, atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, pažymėtina, kad prieš LITEKO Bylų skirstymo moduliu sudarant galinčių konkrečių bylų nagrinėti teisėjų eilę ir parenkant teisėją yra atsižvelgiama į LITEKO Bylų skirstymo modulyje suvestą didelį kiekį dėmenų, kurie turi įtakos bylų skirstymo rezultatams. Technologine prasme LITEKO Bylų paskirstymo modulis yra suprogramuotas atsižvelgti į aukščiau nurodytas aplinkybes ir **bylų skirstymo modulyje teisėjų eilę sudaroma pagal formulę, kuri suprogramuota pagal Apraše patvirtintas nuostatas.**

Dėl išlyginamojo krūvio. LITEKO Bylų skirstymo modulio siekis – užtikrinti teisėjams skiriamų bylų tolygumą, kad teisėjams tektų panašus gautų bylų skaičius. LITEKO Bylų skirstymo modulio pagalba automatizuotu būdu vykdomas bylų skirstymas pagal formulę, kurios vienas iš dėmenų – išlyginamasis krūvis. Svarbu pažymėti, kad tai yra formulės dėmuo, kuris dalyvauja sudarant galinčių nagrinėti bylų teisėjų eilę.

Išlyginamasis krūvis – dydis, kuris dalyvauja bylų skirstymo formulėje, apskaičiuojamas automatizuotu būdu pagal atskirą formulę. Apibendrinant šiuo metu galiojantį teisinį reguliavimą, darytina išvada, kad **išlyginamojo krūvio tikslas** – siekis, kad po laikino nedarbingumo ar atostogų laikotarpio grįžusiam teisėjui **ar naujai paskirto teisėjo atveju, sistema neskirtų bylų tik jam vienam**, taip siekdama išlyginti gautų bylų skaičių teisėjams, ir kad palaipsniui suvienodintų teisėjui priskirtų bylų kiekį su kitais to pačio teismo teisėjais. Praktikoje išlyginamojo krūvio taisyklė taikoma ir teisėjams, pakeitusiems specializaciją, bei teisėjams, perkeltiems iš kito teismo, t. y. ne tik naujai paskirtiems teisėjams.

Pažymėtina, kad LITEKO **automatiškai naujai paskirtam į teismą teisėjui, teisėjui pakeitusiam specializaciją, teisėjui perkeltam iš kito teismo, teisėjui, grįžusiam po atostogų, nedarbingumo, apskaičiuoja ir priskiria išlyginamojo krūvio koeficientą.**

Išlyginamasis krūvis apskaičiuojamas taip: teisėjui priskiriamas fiktyvus gautų bylų kiekis, kuris lygus per jo nedarbingumą vidutiniškai vienam teismo teisėjui paskirtų bylų skaičiui (naujai paskirto teisėjo atveju yra vertinamas paskutinį ataskaitinį laikotarpį tame pačiame teisme dirbusiems teisėjams paskirtų nagrinėti naujų bylų skaičiaus vidurkis). Pavyzdžiui: bylų skirstyme teisme dalyvauja 3 teisėjai; vienas jų 5 darbo dienas buvo nedarbingume; per tą 5 darbo dienų laikotarpį teisme gauta ir 2 teisėjams paskirstyta 30 bylų; trečiam teisėjui grįžus po nedarbingumo, LITEKO priskiria jam fiktyvų gautų bylų kiekį, t. y. 15 bylų.

Taigi, LITEKO Bylų skirstymo modulyje automatizuotu būdu išlyginamasis krūvis apskaičiuojamas tikslingai, siekiant užtikrinti, jog teisėjui, pakeitusiam specializaciją, ar naujai į teismą paskirtam teisėjui priskirtų bylų kiekis būtų palaipsniui suvienodinamas su kitais to pačio teismo teisėjais.

Prašymas panaikinti teisėjui LITEKO Bylų skirstymo modulio automatizuotu būdu apskaičiuotą išlyginamąjį krūvį prieštarautų Bylų skirstymo moduliui keliamiems bylų skirstymo tikslams, sukurtų ydingą praktiką teismuose ir neužtikrintų „mažesnio“ rankinio įsikišimo į bylų skirstymo procesą.

Dėl Vilniaus miesto apylinkės teisme susiklosčiusios situacijos. 2020 m. kovo 5 d. Teismo pirmininko rašte nurodoma, kad teismas nuolat susiduria su situacijomis, kai, teisėjui pakeitus specializaciją iš Ikiteisminio tyrimo teisėjo specializacijos į Baudžiamąsias ir administracinių nusižengimų bylas nagrinėjančių teisėjų specializaciją, teisėjams po tris mėnesius sistema neskiria bylų.

Įvertinant aukščiau išdėstytą, kartu Teismų įstatymo 36 straipsnio 10 dalį, pagal kurią bylos teisėjams paskirstomos teisme naudojantis kompiuterine programa, Aprašo nuostatas, kuriose nurodyti automatizuoto teisėjo atrankos skiriant bylas būdo principai (nešališkumo, skaidrumo, nepriklausomumo, bylų nagrinėjimo operatyvumo ir atsitiktinumo (Aprašo 2.1 papunktis), manytina, kad Teismo pirmininko teiginys, kad „teisėjams pakeitus specializaciją, LITEKO Bylų skirstymo modulis teisėjams po tris mėnesius neskiria bylų, yra netikslus.

Kartu pažymėtina, kad bylas teisme skirsto teismo pirmininkas arba jo įgaliotas asmuo, Bylų skirstymo modulis, sudaro teisėjų, galinčių nagrinėti konkrečią bylą, eilę, atsižvelgdamas į didelį kiekį į LITEKO suvestų dėmenų (Aprašo 4, 5, 8, 9, 12 punktai).

Tarp tokių dėmenų yra ir **(i) teisėjui paskirtas bylų skaičius ataskaitiniu laikotarpiu, apskaičiuotas už ne mažesnę kaip paskutinių 90 dienų laikotarpį, (ii) visų kitų teismo teisėjams paskirtų bylų skaičius ataskaitiniu laikotarpiu, įvertinus teisėjų dirbtas dienas ir jų sudėtingumas, (iii) teisme gautų bylų skaičius.** Taigi, nors bylų skirstymo metu teisėjas neatlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijų, Bylų skirstymo modulis, parinkdamas teisėją, atsižvelgia į prieš tai per 90 dienų laikotarpį teisėjui paskirtų bylų skaičių ir jų sudėtingumą. Tuo atveju, kai ikiteisminio tyrimo teisėjui kiekvieną dieną buvo skiriamas didelis kiekis ikiteisminio tyrimo veiksmų, teisėjui pakeitus specializaciją, Bylų skirstymo modulis, siekdamas **palaipsniui suvienodinti teisėjui priskirtų bylų kiekį su kitais to pačio teismo teisėjais**, skirstant bylas tai įvertina. Tai gali trukti iki trijų mėnesių. Terminas gali priklausyti nuo teisme gaunamų bylų skaičiaus, ataskaitiniu laikotarpiu dirbusių teisėjų skaičiaus. Pavyzdžiui, 2020 m. kovo 6 d., Vilniaus apylinkės teisme buvo gauta 19 baudžiamųjų bylų, kovo 9 d. – 6 baudžiamosios bylos; teisme Baudžiamąsias ir administracinių nusižengimų bylas nagrinėja 32 teisėjai.. Atsižvelgiant į tai, Bylų skirstymo moduliui, sudarant konkrečią bylą galinčių nagrinėti teisėjų eilę, Teismo nurodytas teisėjas „nukrenta“ į eilės apačią ir byla priskirtina nagrinėti kitam teisėjui, kuriam skirstymo laikotarpiu buvo paskirta nagrinėti žymiai mažesnis skaičius bylų ir kuris dėl šios priežasties yra eilės viršuje.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Administracijos nuomone, teismų pateikiami prašymai mažinti išlyginamąjį krūvį iki minimalios ribos arba nustatyti nulinį išlyginamąjį krūvį skirstant bylas iš vieno teismo į kitą perkeliama arba specializaciją tame pačiame teisme pakeitusiam teisėjui, neatitiktų Teisėjų Tarybos nutarimu patvirtinto Aprašo nuostatų, Bylų skirstymo moduliui siekiamam tikslui - teismo teisėjams skiriamų bylų tolygumo, kad teisėjams tektų panašus gautų bylų skaičius bei bylų skirstymo principų (nešališkumo, skaidrumo, nepriklausomumo, bylų nagrinėjimo operatyvumo ir atsitiktinumo).

Tuo atveju, jeigu būtų manoma, kad visgi tikslinga būtų keisti šiuo metu esamą automatinio išlyginamojo koeficiento taikymą ir/ar krūvio išlyginimą naujai perkeltam iš kito teismo teisėjui ir/ar teisėjui pakeitusiam specializaciją, būtų reikalingi teisinio reguliavimo pakeitimai (pavyzdžiui, Aprašo 8, 9 punktų patikslinimai, sistemiškai peržiūrint ir kitus Aprašo punktus).

Maloniai prašome **iki balandžio 10 d. pateikti nuomone** dėl (ne)tikslingumo keisti šiuo metu galiojančias Aprašo nuostatas dėl bylų skirstymo ir išlyginamojo krūvio taikymo Bylų skirstymo modulyje.

DĖL IŠLYGINAMOJO KRŪVIO BYLŲ SKIRSTYME

PAŽYMA

2020 m. balandžio 15 d.

Vilnius

Nacionalinėje teismų administracijoje (toliau – Administracija) periodiškai gaunami teismų raštai, kuriais prašoma Lietuvos teismų informacinės sistemos (toliau – LITEKO) Bylų skirstymo modulyje (toliau – Bylų skirstymo modulis) panaikinti teisėjams, pakeitusiems specializaciją iš Ikitėisminio tyrimo teisėjo specializacijos į Baudžiamąsias ir administracinių nusizengimų bylas nagrinėjančio teisėjo specializaciją, arba perkeltiems iš kito teismo teisėjams sukurtą išlyginamąjį krūvį arba jį sumažinti iki minimalios ribos, arba nustatyti nulinių išlyginamąjį krūvį skirstant bylas.

Administracijos nuomone, teismų pateikiami prašymai mažinti išlyginamąjį krūvį iki minimalios ribos arba nustatyti nulinių išlyginamąjį krūvį skirstant bylas iš vieno teismo į kitą perkeliama arba specializaciją tame pačiame teisme pakeitusiam teisėjui, neatitiktų Teisėjų Tarybos nutarimu patvirtinto Bylų skirstymo teisėjams ir teisėjų kolegijų sudarymo taisyklių aprašo (toliau – Aprašas) nuostatų, Bylų skirstymo moduliui siekiamo tikslo – teismo teisėjams skiriamų bylų tolygumo, kad teisėjams tektų panašius gautų bylų skaičius bei bylų skirstymo principų (nešališkumo, skaidrumo, nepriklausomumo, bylų nagrinėjimo operatyvumo ir atsitiktinumo) (Priedama).

Tuo atveju, jeigu būtų manoma, kad visgi tikslinga būtų keisti šiuo metu esamą automatinio išlyginamojo koeficiento taikymą ir/ar krūvio išlyginimą naujai perkeltam iš kito teismo teisėjui ir/ar teisėjui pakeitusiam specializaciją, būtų reikalingi teisinio reguliavimo pakeitimai (pavyzdžiui, Aprašo 8, 9 punktų patikslinimai, sistemaiškai peržiūrint ir kitus minėto aprašo punktus).

Prieš teikiant klausimą svarstyti Teisėjų tarybai, 2020 m. kovo 31 d. el.laišku kreiptasi į Teisėjų tarybos Teismų administravimo (toliau – TAK), Informacinių technologijų (toliau – IT) ir Teisės aktų projektų rengimo ir vertinimo (toliau – TAPRVK) komitetus su prašymu pateikti nuomonę dėl (ne)tikslingumo keisti šiuo metu galiojančias Aprašo nuostatas dėl bylų skirstymo ir išlyginamojo krūvio taikymo Bylų skirstymo modulyje.

Šioje pažymoje nurodytos TAK, IT ir TAPRVK narių nuomonės dėl (ne)tikslingumo keisti šiuo metu galiojančias Aprašo nuostatas dėl bylų skirstymo ir išlyginamojo krūvio taikymo Bylų skirstymo modulyje ir galimi esamos problemos sprendiniai.

TAK sudaro 9 nariai. Nustatytu terminu nuomonę pateikė iš viso 7 komiteto nariai: **3 – pažymėjo, kad problema egzistuoja, keli jų pažymėjo, kad** vidinio administratoriaus galimi aktyvesni veiksmai problemoms neišspręsti; **1 – nepritarė Aprašo keitimui**, bet pažymėjo, kad problema turėtų būti sprendžiama; **1 – nepritarė Aprašo keitimui**, bet **pažymėjo**, kad teismų administratoriai šiuo metu turėtų būti aktyvesni ir nebijotų tokiomis atvejais nedelsiant neautomatiniu būdu pareguliuoti bylų skirstymą, toliau savalaikiai kontroliuoti darbo krūvio tolygumą; **2 – pasiūlė keisti (sumažinti) visų ikitėisminio tyrimo teisėjų ne išlyginamąjį krūvį, o atliekamų veiksmų koeficientus, jų svorį bylų skirstymo procese.** 2 komiteto nariai nuomonės nepateikė.

IT komitetą sudaro 6 nariai. Nustatytu terminu nuomonę pateikė visi IT komiteto nariai: **3 nariai nepritarė, kad tikslinga keisti Aprašo nuostatas, pasiūlė, kad teismų administratoriai šiuo metu turėtų būti aktyvesni ir nebijotų tokiomis atvejais nedelsiant neautomatiniu būdu pareguliuoti bylų skirstymą, toliau savalaikiai kontroliuoti darbo krūvio tolygumą; 1 narys pažymėjo, kad problema egzistuoja; 2 nariai pasiūlė keisti (sumažinti) visų ikitėisminio tyrimo teisėjų ne išlyginamąjį krūvį, o atliekamų veiksmų koeficientus, jų svorį bylų skirstymo procese.**

TAPRVK sudaro 7 nariai. Nustatyta terminu nuomonę pateikė 6 nariai: **1 – pritarė, kad tikslinga keisti** šiuo metu galiojančias Aprašo nuostatas dėl bylų skirstymo ir išlyginamojo krūvio netaikymo Bylų skirstymo modulyje teisėjui, pradedančiam darbą teisme, teisėjui pakeitusiam specializaciją, teisėjui perkeltam iš kito teismo; **2 – nepritarė, kad tikslinga keisti** Aprašo nuostatas; pažymėjo, kad pritaria IT komiteto koordinatoriaus išsakytai pozicijai, kad teismų administratoriai šiuo metu turėtų būti aktyvesni ir nebijotų tokiems atvejais nedelsiant neautomatiškai būdu pareguliuoti bylų skirstymą, toliau savalaikiai kontroliuoti darbo krūvio tolygumą; **1 – pasisakė, kad ilgalaikeje perspektyvoje galima galvoti apie skirtingo išlyginamojo krūvio koeficiento tokiems atvejais įvedimą**, t.y. kad LITEKO Bylų skirstymo modulis skaičiuotų kitokią naujai atėjusio teisėjo, kitokią grįžusio po nedarbingumo, kitokią pakeitusio ikiteisminio tyrimo specializaciją teisėjo „fiktyvų“ darbo krūvį. Bet tai neturėtų būti valinis greitas Teisėjų tarybos sprendimas, o kartu su informacinių technologijų specialistais apskaičiuotas ir pagrįstas žingsnis. Tam reiktų ateityje keisti ir Aprašo nuostatas; pažymėjo, kad teismų administratoriai šiuo metu turėtų būti aktyvesni ir nebijotų tokiems atvejais nedelsiant neautomatiškai būdu pareguliuoti bylų skirstymą, toliau savalaikiai kontroliuoti darbo krūvio tolygumą, o TAK su IT komitetu savo ruožtu galėtų apsvarstyti išlyginamųjų krūvių koeficientų diferenciacijos galimybes ir teikti pasiūlymus Aprašo pakeitimams; **2 nariai pasiūlė keisti (sumažinti) visų ikiteisminio tyrimo teisėjų ne išlyginamąjį krūvį, o atliekamų veiksmų koeficientus, jų svorį** (nesilaikant nuostatos, jog 1 IT veiksmas = 1 bylai) bylų skirstymo procese.

Eil. Nr.	Pastabas pateikė	Nuomonė, pastabos, siūlymai	
1.	TAPRVK narė Neringa Švedienė	<p>LITEKO automatiškai naujai paskirtam į teismą teisėjui, teisėjui pakeitusiam specializaciją, teisėjui perkeltam iš kito teismo, teisėjui grįžusiam po atostogų, nedarbingumo, apskaiciuoja ir priskiria išlyginamojo krūvio koeficientą.</p> <p>Teisėjui priskiriamas fiktyvus gautų bylų kiekis, kuris lygus per jo nebuvimą vidutiniškai vienam teismo teisėjui paskirtų bylų skaičiui (naujai paskirto teisėjo atveju yra vertinamas paskutinį laikotarpį tame pačiame teisme dirbusiems teisėjams paskirtų nagrinėti naujų bylų skaičiaus vidurkis).</p> <p>LITEKO fiktyvaus bylų skaičiaus priskyrimas, kai teisėjas grįžta po atostogų ar nedarbingumo, yra pateisinamas, kadangi teisėjas turi dirbti su jo nebuvimo laikotarpiu gautais dokumentais. Tuo tarpu, kai teisėjas pradeda darbą teisme ir neturi jokių nagrinėjamų bylų, kurį laiką dirba minimaliai, kadangi LITEKO sistema saugo jį, priskirdama fiktyvų bylų skaičių. Šiuo atveju, sistema neturėtų saugoti teisėjo, kadangi priešingai nuo kitų, jis neturi jokių bylų ir realaus darbo.</p> <p>Šiuo metu LITEKO sistema sudaro sąlygas naujam teisėjui 90 dienų laikotarpiu dirbti minimaliai už tą pačią algą, už kurią kiti teisėjai dirba pilnu krūviu.</p> <p>Pritariu, kad tikslinga keisti šiuo metu galiojančias Aprašo nuostatas dėl bylų skirstymo ir išlyginamojo krūvio netaikymo Bylų skirstymo modulyje teisėjui, pradedančiam darbą teisme, teisėjui pakeitusiam specializaciją, teisėjui perkeltam iš kito teismo.</p>	
2.	TAPRVK narys Ramūnas Gadliauskas	<p>Reikia pripažinti, kad problema egzistuoja, jei tai nurodo keli teismų administratoriai. Jos sprendimo būdai, mano nuomone, galimi keli.</p> <p>Ilgalaikėje perspektyvoje galima galvoti apie skirtingo išlyginamojo krūvio koeficiento tokiems atvejais įvedimą, t.y. kad LITEKO bylų skirstymo modulis skaičiuotų kitokią naujai atėjusio teisėjo, kitokią grįžusio po nedarbingumo, kitokią pakeitusio ikiteisminio tyrimo specializaciją teisėjo „fiktyvų“ darbo krūvį. Bet tai neturėtų būti valinis greitas Teisėjų tarybos sprendimas, o kartu su informacinių technologijų specialistais apskaičiuotas ir pagrįstas žingsnis. Tam reiktų</p>	

	<p>keisti ir Aprašo nuostatas.</p> <p>Galima būtų ir bandyti keisti Ikitėsininio tyrimo veiksmų lyginamuosius svorius, tačiau abejoju, ar tai duotų norimą rezultatą – vėl grįžtume į amžiną gincą, kuri ir kokios kategorijos byla yra sudėtingesnė, imlesnė laikui ir t.t. Apie tai bus galima kalbėti, tik kai bus galutiniai ekspertų pasiūlymai, pristatyti š.m. sausio mėnesį – apie optimalų darbo krūvį, bylų kreipėlius ir t.t. Taigi šią alternatyvą atmesčiau.</p> <p>Kadangi problemą reikia spręsti dabar, tai nematau geresnio kelio, kaip ir minėjo Darius – teismų pirmininkams prisiimti atsakomybę ir motyvuotu patvarkymu, įsakymu ar kt. aktu kurį laiką reguliuoti konkretaus teisėjo darbo krūvį. Pasakymai, kad tai vėliau gali iššaukti neprognozuojamus rezultatus, manęs neitkina. Būtent pastovi šios srities kontrolė, o ne vienkartinis įsikišimas ir galėtų duoti tinkamus rezultatus. Baimė, kad tai bus kišimasis į skaidrų bylų skirstymą, nepamatuota. Lygiai tas pats vyktų, jei staigiai pakeistume ar panaikintume išlyginamąjį krūvį, tik centralizuotai. Kalbame apie vienodų darbo sąlygų visiems teisėjams sudarymą. Juk niekas neprieštarauja, kad karantino metu nevyksta žodiniai posėdžiai, kad nesilaikoma bylų skyrimo į posėdžius eliškumo principų ir t.t. Atrodo tokio centralizuoto nurodymo taip pat nebuvo, tik rekomendacija, tačiau teismų administratoriai savo įsakymais tai nustato.</p> <p>Arūno nurodyti faktai bei kiti atvejai, kuriuos nurodo kolegos iš įvairių teismų būtent ir atskleidžia tai, kad bylas skirstantys asmenys itin vengia bet kokių kišimosi į bylų skirstymą, užsimerkdami prieš automatizuoto skirstymo ydas ir savo neveiklumą pateisina LITEKO veikimo spragomis.</p> <p>Taigi manau, kad teismų administratoriai šiuo metu turėtų nebijoti tokiomis atvejais nedelsiant rankiniu būdu pareguliuoti bylų skirstymą, toliau savalaikiai kontroliuoti darbo krūvio tolygumą, o Administravimo komitetas su Informacinių technologijų komitetu savo ruožtu galėtų apsvarstyti išlyginamųjų krūvių koeficientų diferenciacijos galimybes ir teikti pasiūlymus Aprašo pakeitimams.</p> <p>Su šia problema susiduria ne tik Vilniaus miesto apylinkės teismas.</p> <p>Klaipėdos miesto apylinkės teismas 2019 m. liepos mėnesį kreipėsi į NTA dėl teisėjos, kuri buvo perkelta į Klaipėdos apylinkės teismo Klaipėdos miesto rūmus iš Telsių apylinkės teismo Telsių rūmų, nurodant, kad teisėjai sukurtas išlyginamasis krūvis yra beveik 5 kartus didesnis nei teisme dirbančių ir civilines bylas nagrinėjančių teisėjų. Teismas nurodė, kad bylas skirstantis asmuo neturėjo galimybės automatizuotai paskirti nei vienos naujos civilinės bylos šiai teisėjai, o teismo pirmininko įsakymo pagrindu įvedant priežastį per „privalo nagrinėti“, yra įsikišimas į automatizuotą modelį. Tačiau NTA nenustatė pagrindo pakeisti ar sumažinti teisėjai sukurtą išlyginamąjį krūvį, pasiūlė teismui pačiam svarstyti kokias priemones taikyti.</p> <p>Pažymėtina, kad teismams savo pasitvirtintose bylų skirstymo taisyklėse turi nustatę maksimalų per dieną gaunamų bylų limitą, todėl yra tam tikri vidiniai saugikliai dėl krūvio išlyginimo palaipsniui, tačiau tai taip pat yra neautomatizuotas bylų skirstymas.</p> <p>Baudž. bylų teisėją paskyrus IT teisėju jis nuo pirmos dienos gauna pilną krūvį, nepaisant to, kad jis turi nebaigtų baudžiamųjų bylų. Tačiau IT teisėją paskyrus dirbti su baudžiamosiomis bylomis, t.y. pakeitus jam specializaciją iš IT, pagal mūsų teismo informaciją bylos vis tiek „nekrenta“ jam apie 3-4 savaites (nežinau kodėl Vilnius nurodo labai ilgą laikotarpį), nes sistema skaičiuoja fiktyvų išlyginamąjį krūvį. Pažymėtina, kad pasibaigus IT teisėjo įgaliojimams jam dar ir neskiriamos bylos, kuriose teisėjas dalyvavo atliekant IT veiksmus.</p> <p>Kaip suprantu teismai apie šias bylų skirstymo problemas daug kartų diskutavo su NTA, tačiau atsakymas, kurį ir</p>
3.	<p>TAK narė Audra Ežerskė</p>

		taip dažnai girdime, -iki LITEKO 2 permainų bylų skirstyme nebus.
4.	IT komiteto koordinatorius TAK narys Darius Kantaravičius	<p>Pritaria NTA rašte išdėstytai pozicijai, kad netikslinga keisti TT nutarimais nustatyto teisinio reguliavimo ir Liteko Bylų paskirstymo modelio programavimo. Juk iš kito teismo perkeltiems teisėjams arba specializaciją pakeitusiems teisėjams krūvis metų eigoje nuo 91 dienos nuo įvykio vis tiek išsilygina, o teismo administracija šio krūvio išlyginimo norėtų greičiau, nelaukiant 90 dienų.</p> <p>Jeigu būtų pritarta šiai pozicijai dėl greitesnio išlyginamojo krūvio, gali kilti chaosas ir teismo viduje tų pačių teisėjų krūviai dar labiau išsiskirti, nes skirstant naujai gautas bylas būtų neatsižvelgta ne tik į specializacijos ar teismo pakeitimą, bet būtų nevertinami ir ligų, komandiruočių, atostogų ar kiti teisėjo teisėto nebuvo darbe laikotarpiai.</p> <p>Be to, panaikinus išlyginamąjį krūvį, specializaciją pakeitusiam ar iš kito teismo atėjusiam dirbti teisėjui krūvis būtų „užmestas“ maksimalus po 15 (kaip nurodyta rašto pavyzdyje) ar dar po daugiau bylų kasdien, tikslu kuo greičiau pasivyti kitus kolegas. Taigi išlyginamasis krūvis sugalvotas, kad palaipsniui, o ne iškart, naujas teisėjas pasiektų kolegų krūvio lygį.</p> <p>Kita vertus, kiekvieno atskirai teismo pirmininkai (pavaduotojai), reaguodami į konkrečią situaciją, gali priimti motyvuotus įsakymus dėl tam tikros kategorijos bylų skyrimo konkrečiam teisėjui per skirstymo požymį „privalo nagrinėti“ ir tokiu būdu ne automatizuotu, o jau rankiniu būdu, momentiška išlyginti krūvius, nelaukiant palaipsninio automatinio krūvio išlyginimo. Be abejo, tai bus vidinio ir išorinio administravimo tvarka atliktų patikrinimų objektu dėl tokio bylų srauto paskirstymo tinkamumo, tačiau teismų pirmininkai tam ir paskirti, kad motyvuotai priimti sprendimus krūvių balansui išlaikyti.</p>
5.	IT narys TAPRVK narys Artūras Pažarskis	Netikslinga keisti Aprašo nuostatų
6.	IT narys Aloyzas Kruopys	Netikslinga keisti Aprašo nuostatų
7.	Teisėjų tarybos pirmininkas TAK narys Algimantas Valantinas	Nėra pagrindo keisti Aprašo nuostatas. Tačiau situacija kai teisėjui pakeitusiam specializaciją (šiuo konkrečiu atveju atlikusiam ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas) tris mėnesius neskiriamos bylos nėra gera. Gal toks teisėjas galėtų būti prilygintas „naujai“ paskirtam teisėjui ir jam būtų skiriamos bylos, skaičiuojant, kad jis turi „sąlyginį“ bylų vidurkį kaip ir kiti to teismo teisėjai.
8.	TAPRVK koordinatorius	Pritaria NTA nuomonei

	Sigita Rudėnaitė	
9.	TAPRVK narys Arūnas Bartkus	<p>Vilniaus apylinkės teismo prašoma labai specifinio dalyko, su kuriuo susiduria tikrai daug teismų.</p> <p>Išlyginamieji krūviai yra labai gerai, tačiau šioje situacijoje gaunasi taip, kad ikiteisminio tyrimo teisėjas, baigęs savo kadenciją, tris mėnesius negauna jokių bylų nagrinėjamų įprastine tvarka. Taip nutinka dėl to, kad ikiteisminio tyrimo teisėjai atlieka labai daug veiksmų, kuriems yra suteiktas per didelis krūvis mūsų sistemoje ir tas krūvis per tris mėnesius nesumažėja pakankamai, kad liteko galėtų jam skirti baudžiamąsias ar administracinių nusižengimų bylas. Aš paminu, kad taip buvo apylinkės teisme, kai teisėjai realiai tris mėnesius negaudavo visiškai jokių bylų po baigimo atlikti ikiteisminio tyrimo teisėjo pareigas, taip yra ir kai teisėjas, atlikęs ikiteisminio tyrimo teisėjo pareigas apylinkės teisme, pradeda darbą apygardos teisme, kai jam Liteko tris mėnesius neskiria IT bylų.</p> <p>Aš pats esu siūlęs NTA spręsti šią problemą, tačiau, mano nuomone, užtektų pakeisti IT veiksmų koeficientų reikšmes (jas ženkliai sumažinant) ir neliktų tos problemos.</p> <p>Jei mes paliksim situaciją, kokia yra, bus iš ties nesąžininga ir neteisinga kitų kolegų atžvilgiu.</p> <p>Beje, kai įprastines baudžiamąsias bylas nagrinėjantis teisėjas pradeda vykdyti ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas, jam dar reikia labai ilgo laiko, kol jis baigia savo turimas bylas ir tuo pačiu turi nagrinėti gaunamus naujus IT veiksmus, kurie pradeda kristi staiga ir dideliais kiekiais (dėl koeficientų netolygumo). Todėl tuo laikotarpiu teisėjams gaunasi labai didelis darbo krūvis. Tuo tarpu baigus darbą IT teisėju, gaunasi trijų mėnesių atostogos sėdint darbe.</p> <p>Todėl nepritariu pateiktai nuomonei ir siūlau keisti ikiteisminio tyrimo teisėjų atliekamų veiksmų koeficientus.</p>

10.	TAK narė Loreta Braždienė	<p>Vidaus administravimo priemonių, aišku, yra. Pavyzdžiui, keičiant teisėjo specializaciją iš ikiteisminio tyrimo teisėjo į kitą (paprastai baudžiamąsias bylas nagrinėjančio teisėjo), gali būti pradėtos skirti baudžiamosios bylos, dar vykdančios ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas, taip suformuojant darbo krūvį pasikeitus specializacijai. Sudėtingiau, kai apygardos teisme pradeda dirbti apylinkės teisme ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas vykdančios teisėjas. Šiuo atveju, jam LITEKO skiria bylas, išskyrus skundus dėl ikiteisminio tyrimo veiksmų (apie 2,5 mėnesio).</p> <p>Manau nėra gerai, kad teismo pirmininkui paliekama nekonkretizuota pareiga lyginti darbo krūvį. Svarbu tai, kad neįmanoma nuspėti, kaip LITEKO skirs bylas po tokio krūvio lyginimo (net ir esant objektyvioms priežastims, teisėjai dažnai atsisako krūvio lyginimo teismo pirmininko įsakymu, kadangi pasekmės gali būti daugiau neigiamos nei teigiamos).</p> <p>Suprantu, jog turime tris galimus veikimo būdus:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Keisti (sumažinti) visų ikiteisminio tyrimo teisėjų ne išlyginamąjį krūvį, o atliekamų veiksmų koeficientus, jų svorį (nesilaikant nuostatos, jog 1 IT veiksmas = 1 bylai). 100 procentų neišlyginsime, tačiau atotrūkį sumažinsime (logiškai vertinant Rimantės pateiktą paskutinį paaiškinimą dėl skaičiavimo tvarkos) ; 2. Nekeisti ikiteisminio tyrimo teisėjų atliekamų veiksmų koeficientus ir pasiūlyti pirmininkui „aktyviau“ naudotis jam suteikta galimybe priimti sprendimus (motyvuotus įsakymus) dėl „priverstinio“ krūvio išlyginimo (bet kaip žinome, tokio sprendimo rezultatas gali būti „siurprizinis“, t.y. bet koks įsikišimas išbalansuoja bylų skirstymo eilę ir ateityje gaunamas atvirkštinis nei norėta rezultatas. Jau išbandyta ☹️); 3. Palikti kaip yra ir tikėtis, kad tokių atvejų bus nedaug... <p>Aš už pirmąjį veikimo būdą.</p>
11.	TAK koordinatorių TAPRVK narė Irena Vapsvienė	

12.	TAK narys Vytautas Kursevičius	Šiuo atveju nei teismo pirmininkas nei išorinis administratorius problemos neišspręs.
13.	TAK narys IT narys Žanas Kubeckas	Tikslinga keisti (sumažinti) <u>visų</u> ikiteisiminio tyrimo teisėjų ne išlyginamąjį krūvį, o atliekamų veiksmų koeficientus, jų svorį (nesilaikant nuostatos, jog 1 IT veiksmas = 1 bylai). 100 procentų neišlyginsime, tačiau atotrūkį sumažinsime (logiškai vertinant Rimantės pateiktą paskutinį paaškinimą dėl skaičiavimo tvarkos)



VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMAS

Biudžetinė įstaiga, Laisvės pr. 79A, LT-05274 Vilnius, kodas 302942160.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre

Kontaktinė informacija: tel. (8 5) 262 4589, (8 5) 277 9946, faks. (8 5) 274 0357, (8 5) 274 0296,
el. p. vilniaus.apylinkes@teismas.lt

Nacionalinės teismų administracijos
direktorei Natalijai Kaminskienei
info@teismai.lt

DĖL BYLŲ SKYRIMO TEISĖJAMS

2020-03-05 Nr. V2-244

Informuojame, kad Vilniaus miesto apylinkės teismas susiduria su situacijomis, kai teisėjui pakeitus specializaciją iš Ikiteisminio tyrimo teisėjo specializacijos į Baudžiamąsias ir administracinių nusižengimų bylas nagrinėjančių teisėjų specializaciją, teisėjams po tris mėnesius LITEKO neskiria bylų.

Pažymėtina, kad tokia situacija dirbtinai didina kitų teisėjų darbo krūvį, o teisėjui, pakeitusiam specializaciją užimtumas yra menkas. Apie šią situaciją ne kartą buvo žodžiu informuotos NTA specialistės, tačiau iš esmės sprendimas dėl tokių situacijų nepriimtas. *Pavyzdžiui: 2019 m. lapkričio 19 d. teismo pirmininko įsakymu teisėjui M. Striaukui nuo 2020 m. sausio 2 d. pakeista specializacija iš Ikiteisminio tyrimo teisėjo į Baudžiamąsias ir administracinių nusižengimų bylas nagrinėjančio teisėjo specializaciją ir bylas skirstantys asmenys įpareigoti jam neskirti ikiteisminio tyrimo veiksmų bei skirti bylas su kaltinamaisiais aktais nuo 2019 m. gruodžio 2 d.* Tačiau LITEKO sistema, tikėtina matydama teisėjo IBPS sistemos sugeneruotą gana didelį krūvį ar dėl kitų teismo administracijai nežinomų priežasčių, teisėjui M. Striaukui bylas pradėjo skirti tik 2020 m. kovo pradžioje, t. y. po trijų mėnesių nuo tos dienos, kai realiai teisėjui jau nebuvo skiriami ikiteisminio tyrimo veiksmai. Pažymėtina, kad visą šį laikotarpį teisėjas dirbo itin mažu krūviu ir dirbo tik administracijos tikslingai teisėjui nustačius atlikti tam tikrus veiksmus, kadangi ikiteisminio tyrimo teisėjo specializacijos specifika yra tokia, kad teisėjui pakeitus šią specializaciją iš esmės tą pačią dieną pasibaigia visos ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijos, o ilgalaikių darbų ateičiai nebūna susikaupę.

Šiai dienai analogiška situacija klostosi ir su teisėjo M. Gvozdovičiaus darbo krūviu. Teismo pirmininko 2019 gruodžio 3 d. įsakymu, teisėjo M. Gvozdovičiaus specializacija nuo 2020 m. vasario 17 d. pakeista iš Ikiteisminio tyrimo teisėjo į Baudžiamąsias ir administracinių nusižengimų bylas nagrinėjančio teisėjo specializaciją, bylas skirstantys asmenys įpareigoti teisėjui neskirti ikiteisminio tyrimo veiksmų ir skirti bylas su kaltinamaisiais aktais nuo 2020 m. sausio 17 d. Šiuo metu LITEKO sistema šiam teisėjui taip pat neskiria baudžiamųjų ir administracinių nusižengimų bylų ir praktika rodo, kad tokios bylos nebus skiriamos apie tris mėnesius.

Atsižvelgdami į išdėstytas aplinkybes, taip pat į tai, kad kasmet teisme specializaciją keičia keli teisėjai, prašome LITEKO sistemos bylų skirstymo modulyje nustatyti nulinį teisėjo M. Gvozdovičiaus krūvį, siekiant, kad sistema pradėtų jam skirti bylas.

Teismo pirmininkas

Marijus Kursevičius